

PROGRAMA

Autonomía de las personas mayores que viven en establecimientos de larga estadía (ELEPEM)

Minicurso 3i, curso electivo para estudiantes de grado Edición 2021

1. Docentes

El equipo docente a cargo del desarrollo e implementación del Minicurso 3i está conformado por docentes del Espacio Interdisciplinario, Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbansimo - Escuela Universitaria del Centro de Diseño y Facultad de Psicología.

Docentes responsables

Ana M. Corbacho, Prof. Agregada del Espacio Interdisciplinario, Udelar. Corbacho tiene un PhD en Neuroendocrinología, un MSc en Fisiología y es Lic en Ciencias Biológicas.

Paula Cruz, Magíster en Enseñanza Universitaria, Arquitecta y Diseñadora Industrial, Actualmente realizando el Doctorado de Arquitectura, Docente del Área proyectual en la EUCD- FADU y de la Unidad Académica del Espacio Interdisciplinario.

Cecilia Maciel. Licenciada en Psicología. Diplomada en Psicogerontología. Maestranda de la Maestría en Psicología Social, Facultad de Psicología, Udelar. Docente del Núcleo Interdisciplinario de Estudios sobre Vejez y Envejecimiento (NIEVE) del Instituto de Psicología Social, Facultad de Psicología. Integrante del Centro Interdisciplinario de Envejecimiento (CIEn) de la Universidad de la República, Montevideo, Uruguay.

Florencia Martínez. Licenciada en Psicología. Diplomada en Psicogerontología. Maestranda de la Maestría en Psicología Clínica, Facultad de Psicología, Udelar. Docente del Núcleo Interdisciplinario de Estudios sobre Vejez y Envejecimiento (NIEVE) del Instituto de Psicología Social, Facultad de Psicología. Integrante del Centro Interdisciplinario de Envejecimiento (CIEn) de la Universidad de la República, Montevideo, Uruguay.

Andrea Lorieta, Diseñadora Industrial (producto) por EUCD- FADU (Udelar). Docente del Área proyectual en la EUCD-Fadu y Docente de la Unidad Académica en el Espacio Interdisciplinario (Udelar).

2. Datos del curso

Fecha y hora	22 de febrero - 5 de marzo de 2021 , de 15:00 a 19:00 hs
Lugar	Sala virtual mediante plataforma Zoom
Carga horaria	Total: 60 hs (40 hs virtuales , 20 hs no presenciales)
	Teórico 5.00%
	Práctico 95.00%
Créditos	4
Modalidad	Electivo, intensivo (virtual 2 semanas, 4hs diarias)
Régimen asistencia	Obligatoria (100%)
Cupo	24 estudiantes

3. Público objetivo

El minicurso 3i “*Autonomía de las personas mayores*” está dirigido a estudiantes de grado activos en carreras universitarias de **Facultad de Psicología, Facultad de Arquitectura Diseño y Urbanismo, Facultad de Ingeniería, Facultad de Ciencias Sociales, Facultad de Derecho** y otros servicios de la Udelar.

4. Conocimientos previos recomendados

No corresponde.

5. Objetivos

Los **Minicursos 3i** son cursos interdisciplinarios, intensivos e integrados para estudiantes de grado de la Udelar. Tienen como objetivo principal el desarrollo de habilidades de colaboración y de trabajo en equipo como acercamiento al trabajo interdisciplinario.

Objetivo general

Generar un espacio de trabajo interdisciplinario en el cual los estudiantes desarrollen y optimicen habilidades de trabajo en equipo para la resolución de temáticas complejas en torno a la autonomía de las personas mayores en los establecimientos de larga estadía (ELEPAM).

Objetivos específicos del aprendizaje

Al finalizar el curso, los estudiantes serán capaces de:

- Reconocer y analizar el alcance de la temática de autonomía e identificar los elementos que intervienen en ella.
- Reconocer y evaluar habilidades necesarias para el trabajo en equipo interdisciplinario
- Desarrollar abordajes interdisciplinarios en torno a la autonomía en personas mayores.
- A partir del trabajo en equipo y la aplicación de los conceptos teóricos vertidos en el curso proponer un dispositivo que favorezca la autonomía de las personas mayores en los establecimientos de larga estadía.

6. Contenidos

Se hará énfasis en el desarrollo de los siguientes temas:

- Herramientas de trabajo en equipo interdisciplinario
- Herramientas proyectuales - Pensamiento de diseño - Desarrollo de “marcos” conceptuales en el torno a la problemática
- Conceptos sobre autonomía, derechos y personas mayores como abordaje analítico interdisciplinario.
- Conceptos sobre la perspectiva del Diseño social y el Diseño inclusivo,

7. Método de trabajo

En el curso se trabajará de acuerdo a los siguientes principios:

- *Aprendizaje centrado en el estudiante.* Los estudiantes adquieren responsabilidad de su propio aprendizaje, identificando áreas de conocimiento previo, investigando métodos a emplear dentro de los límites de los recursos existentes, explicando los principios utilizados y justificando los materiales necesarios. El proceso es acompañado y guiado por los docentes.

- *Abordaje interdisciplinario.* Los participantes trabajan en equipos de cuatro, donde cada integrante proviene de una carrera diferente. El problema a resolver fue diseñado para que los estudiantes aplicaran conceptos provenientes de distintas disciplinas.
- *Evaluación y revisión continuas.* La comprensión de los conceptos y principios utilizados en el abordaje del problema son revisados a diario a través de discusiones grupales con los docentes, evaluaciones sistemáticas y la elaboración de una presentación y un reporte o producto final por equipo.

Estructura del curso

El curso tiene una duración de 10 días, con un total de 40 hs virtuales presenciales y 20 h no presenciales. La estructura del M3i consiste en un encuadre donde se trabajan distintos aspectos que favorecen el establecimiento de una dinámica grupal propensa al trabajo en equipos diversos. Luego, se realiza una introducción a la temática y se presenta el caso a ser abordado. Los estudiantes trabajan en equipos con libre acceso a la información en línea, libros de texto y consultas entre equipos.

Al final del M3i, cada equipo realizará una presentación donde se integre los principales elementos a tener en cuenta en el desarrollo de dispositivos que promuevan la autonomía de las personas mayores. Una vez finalizada la porción presencial del minicurso, los equipos dispondrán de dos semanas para enviar el trabajo final.

8. Sistema de Evaluación

La evaluación de la participación del estudiante en el minicurso se concibe como un proceso continuo en el que se combina:

- el desempeño global como miembro de un equipo - realizado a través de auto-evaluación y evaluación de pares estructuradas utilizando el instrumento de Evaluación Integral de la Efectividad de los Miembros del Equipo (CATME)-
- la evaluación de conocimientos clave adquiridos o revisados durante el curso - realizado a través de evaluaciones continuas de los aprendizajes
- la claridad y capacidad de integración demostrado durante la presentación final por equipos
- la claridad y capacidad de integración del trabajo escrito final

Dada la modalidad de aprendizaje activo y trabajo en equipo, para aprobar el curso el alumno deberá obtener un mínimo de calificación de 6 (BBB) considerado como el 65% de desempeño satisfactorio (ver abajo la escala de calificaciones).

Calificación	Símbolo	Aprobación
12	S S S	95-100%
11	S S MB	90-94%
10	Mb MB S	85-89%
9	MB MB MB	80-84%
8	MB MB B	75-79%
7	B B MB	70-74%
6	B B B	65-69%

Un cuestionario en línea será enviado al final del curso para evaluar la estructura y procesos de aprendizaje asociados al mismo. La entrega de certificados de aprobación del curso dependerá de que el mismo sea completado.

9. Inscripciones

Los interesados en participar deberán inscribirse en <https://formularios.ei.udelar.edu.uy/index.php/32766?lang=es>. El proceso de selección se realizará teniendo en cuenta los siguientes aspectos: escolaridad, experiencia y un escrito que justifique la motivación del interesado para participar.

10. Bibliografía específica del curso

AIDIMA, V. L. (2006). Fichas guía de diseño universal de mobiliario. *Apoyo de FEVAMA y la Fundación Once, y financiado por el IMSERSO e IMPIVA*.

Alonso, F. (2017). Algo más que suprimir barreras: conceptos y argumentos para una accesibilidad universal. *Trans. Revista de traductología*, (11), 15-30.

Barreto, I. (2015) Diagnóstico antropológico del transporte urbano: Estudio antropométrico y ergonómico en antropología aplicada. Informe. FHCE- ANII.

Borst, H. C., de Vries, S. I., Graham, J. M., van Dongen, J. E., Bakker, I., & Miedema, H. M. (2009). Influence of environmental street characteristics on walking route choice of elderly people. *Journal of Environmental Psychology*, 29(4), 477-484.

Dorst, K. (2019). Design beyond design. *She Ji: The Journal of Design, Economics, and Innovation*, 5(2), 117-127.

Dorst, K. (2018). Mixing Practices to Create Transdisciplinary Innovation: A Design-Based Approach. *Technology Innovation Management Review*, 8(8).

Dorst, K. (2015). Frame creation and design in the expanded field. *She Ji: The journal of design, economics, and innovation*, 1(1), 22-33

Dorst, K., & Cross, N. (2001). Creativity in the design process: co-evolution of problem-solution. *Design studies*, 22(5), 425-437.

Erlhoff, M., & Marshall, T. (Eds.). (2007). *Design dictionary: perspectives on design terminology*. Walter de Gruyter. Birkhäuser Basel · Boston · Berlin. 57-58.

García Galindo, J., & Valero Thomas, E. Crisis de la movilidad urbana y del espacio público Tren elevado en el Bosque de Chapultepec. *Bitácora arquitectura*, (20), 30-33.

Gehl, J. (2014). Ciudades para la gente. Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Infinito.

IDEO.(s.f.). Diseño Centrado en las Personas. Kit de herramientas. 2da ed.

Klaten R., & Mischeler, M. (2008). *El Pequeño sabelotodo*. Indexbook · Berlin. 221-222.

KEANE, T., CAFFIN, B., SOTO, M., CHAUHAN, A., KRISHNASWAMY, R., VAN DIJK, G., & WADWAWAN, M. (2014). Development Impact and You: Practical Tools to Trigger and Support Social Innovation. London: Nesta. [en línea:
https://es.diytoolkit.org/media/DIY_Spanish.pdf]

Lindstrom K., A. (2018). El papel de la vivienda en el contexto de las políticas de vejez en Suecia. In: Rodriguez, P. (ed) *Viviendas para personas mayores en Europa. Nuevas tendencias para el siglo XXI* (pp. 51-90). Fundación Pilares para la Autonomía Personal.

Lladó, M. (2010). *Representaciones sociales: adultos mayores y espacios públicos en la Ciudad de Montevideo* (Tesis de maestría inédita). Universidad de la República, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación. Uruguay.

Manzini, E. (2018). Autonomy, collaboration and light communities. Lessons learnt from social innovation. *Strategic Design Research Journal*, 11(2), 162-166.

Manzini, E. (2017). Designing coalitions: Design for social forms in a fluid world. *Strategic Design Research Journal*, 10(2), 187-193.

Manzini, E. (2015). *Cuando todos diseñan: Una introducción al diseño para la innovación social*. Experimenta.

Manzini, E. (2014). Making things happen: Social innovation and design. *Design issues*, 30(1), 57-66.

Manzini, E. (1994). Design, Environment and Social Quality: From " Existenzminimum" to " Quality Maximum". *Design Issues*, 10 (1), 37-43.

Plattner, H. (2010). Bootcamp bootleg. *Design School Stanford, Palo Alto*. [en línea: <https://dschool.stanford.edu/resources/the-bootcamp-bootleg>]

Poveda, P., Barberá, G., Alcántara, A., Tito, M., Baydal, B., Garrido, D., & Zamora, T. (2004). Mejorar la calidad de vida de las personas mayores con productos adecuados. *Boletín sobre el Envejecimiento Perfiles y Tendencias*. Madrid: Ministerio de Trabajo y Asuntos Sociales de España.[Links].

Velásquez, M., & Carmen, V. (2015). Espacio público y movilidad urbana. Sistemas Integrados de Transporte Masivo (SITM).

Vidal García, J.; Prat Pastor J., Rodríguez-Porrero C.; Sánchez Lacuesta,J.,Vera Luna, P., (coord.),(2003). Libro Blanco, I + D+ I al servicio de las Personas con Discapacidad y las Personas Mayores. *Instituto de Biomecánica de Valencia*.

Morales, L. R. (2004). *Diseño: estrategia y táctica*. Siglo XXI. 133-147

11. Bibliografía - Fundamentos generales de Minicursos M3i

Bandura, A. (1977). Self-efficacy: toward a unifying theory of behavioral change. *Psychol. Rev.* **84**, 191.

Barrett, T., & Moore, S. (2010). *New approaches to problem-based learning: Revitalising your practice in higher education*. Routledge.

Barrows, H. S. Problem-based learning in medicine and beyond: A brief overview. *New Dir. Teach. Learn.* **1996**, 3–12 (1996).

Corbacho, A. M. (2018). El aprendizaje interdisciplinario, intensivo e integrado como herramienta para el desarrollo de conocimientos, habilidades y aptitudes en estudiantes de grado. *INTERdisciplina*, 5(13), 63-85.

DeChurch, L. A. & Mesmer-Magnus, J. R. (2010). The cognitive underpinnings of effective teamwork: A meta-analysis. *J. Appl. Psychol.* **95**, 32–53.

Greenwald, A. G. & Banaji, M. R. (1995). Implicit social cognition: attitudes, self-esteem, and stereotypes. *Psychol. Rev.* **102**, 4–27.

Greenwald, A. G., Krieger, L. H., Review, L., Greenwaldt, A. G. & Kriegertt, L. H. (2006). Implicit Bias: Scientific Foundations. *Calif. Law Rev.* **94**, 945–967 CR – Copyright © 2006 California Law.

Handelsman, J., Ebert-may, D., Beichner, R., Bruns, P., Chang, A., Dehaan, R., ... Wood, W. B. (2004). Scientific Teaching. *Science*, 304(5670), 521–522.

Jones, B. D. & Tech, V. (2009). Motivating Students to Engage in Learning : The MUSIC Model of Academic Motivation. **21**, 272–285.

Kozlowski, S. W. J. & Ilgen, D. R. (2006). Enhancing the Effectiveness of Work Groups and Teams. *Psychol. Sci. Public Interes.* **7**, 77–124.

Loughry, M. L., Ohland, M. W. & DeWayne Moore, D. (2007). Development of a Theory-Based Assessment of Team Member Effectiveness. *Educ. Psychol. Meas.* **67**, 505–524.

Mathieu, J., Maynard, M. T., Rapp, T. & Gilson, L. (2008). Team Effectiveness 1997-2007: A Review of Recent Advancements and a Glimpse Into the Future. *J. Manage.* **34**, 410–476.

Newman, M. J. (2005). Problem Based Learning: an introduction and overview of the key features of the approach. *J. Vet. Med. Educ.* **32**, 12–20.

Savery, J. R. (2006). Overview of Problem-based Learning : Definitions and Distinctions. *Interdiscip. Jorunal Probl. Learn.* **1**, 9–20.

Van Der Vegt, G. S. & Stuart Bunderson, J. (2005). Learning and performance in multidisciplinary teams: The importance of collective team identification. *Acad. Manag. J.* **48**, 532–547.

Wigfield, A. & Eccles, J. S. (2000). Expectancy–value theory of achievement motivation. *Contemp. Educ. Psychol.* **25**, 68–81.